



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1769/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ankice Rot iz Rijeke, Dobriše Cesarića 34, OIB: 30937864892, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb, Regionalni ured Rijeka, OIB: 02958272670, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-4799/2019.-6 od 26. ožujka 2020. godine, u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2020.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb, Regionalni ured Rijeka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-4799/2019.-6 od 26. ožujka 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ankice Rot iz Rijeke, Dobriše Cesarića 34, OIB: 30937864892 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv gore navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik, iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u

nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Nadalje ističe da je cilj ZSP-a omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku u skladu s mogućnostima, a da je pobijano rješenje doneseno protivno odredbi članka 2. tog Zakona.

Vjerovnik navodi kako je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa da je sud na temelju toga utvrdio kako isti nema imovinu iz koje bi se namirili njegovi vjerovnici, bez da je prethodno proveo postupak provjere propisan odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a, a da je nejasno na koji način je sud utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnine niti drugu vrjedniju imovinu koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, pa da je takav zaključak paušalan i površan.

Osim toga, navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud ulazio u ispitivanje poštenja potrošača.

Stoga smatra da nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja, pa predlaže da se ono preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovala da je suglasna da se provede taj postupak.

Prvostupanjski sud utvrđuje da je u ovom predmetu 9. siječnja 2020. objavljen oglas kojim su pozvani vjerovnici potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine kojeg je dostavila potrošač i/ili obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja bude otvoren, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, ali da isti nisu postupili po tom oglasu, osim vjerovnika Eos Matrix d.o.o. koji je naveo da popis imovine potrošača ne odgovara pravom stanju te da se presumira da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj živi.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik), te uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđuje kako potrošač nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa odlučuje kao u izreci rješenja.

Nadalje utvrđuje da je razdoblje u kojem je potrošač imala evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo dulje od tri godine, tj. 1247 dana.

Iz navedenih razloga pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u točkama I, II i III izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka na koje ukazuje vjerovnik, te se u svemu može ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da su na dan otvaranja ovog postupka bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Isto tako, pravilno je u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, u vezi čega valja navesti kako je prvostupanjski sud te činjenice pravilno utvrdio na temelju podataka koje mu je dostavila Financijska agencija, te uvidom u podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, pri čemu protivno žalbenim navodima vjerovnika nije na okolnosti potrošačeve imovine i njegovih raspolaganja u posljednje tri godine trebao vršiti dodatnu provjeru.

S obzirom na navedeno, te okolnost da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje u situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi bio bi na žalitelju, neosnovano vjerovnik ukazuje na navodno nepoštenje potrošača.

S obzirom na opisana činjenična i pravna utvrđenja, pravilno je prvostupanjski sud u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučio kao u točkama I, II i III izreke pobijanog rješenja, pa su u tom smislu za odluku o žalbi bez značaja preostali žalbeni navodi.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi čl. 10.SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 13. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17896-067d8**

Kontrolni broj: **0f1cb-50cd3-ad51a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.